

Juhendaja hinnang uurimis- ja praktilisele tööle

Töö teema:

Töö autor:

Juhendaja:

Kriteerium	Punktid (0-5)	Kommentaar
Autori isiklik panus		
Koostöö ja kokkulepetest kinni pidamine		
Töö tulemus		
Töö valmimise protsess		

Punktid kokku (maksimum 20p):

Luban / ei luba õpilasuurimuse kaitsmisele (*mittevajalik kustutada*)

Kuupäev:

Retsensendi hinnang ÕPILASUURIMUSELE

Töö teema:

Töö autor:

Retsensent:

Uurimisprobleem ja eesmärgistamine (4 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Pealkirja sõnastus ja vastavus töö eesmärgile ja sisule	Pealkiri on sõnastatud selgelt ja avab töö sisu. (1 p)	Pealkiri vastab osaliselt töö sisule/avab küll sisu, ent on sõnastatud kohmakalt. (0,5 p)	Pealkiri ei vasta töö sisule. (0 p)
Uurimisprobleemi ja eesmärgi püstitamine ning sõnastamine	Uurimisprobleem ja eesmärk on sissejuhatuses selgelt esitatud, nende aktuaalsus on põhjendatud. (2 p)	Uurimisprobleem ja eesmärk on esitatud üldsõnaliselt või ebarealistlikult või pole põhjendatud nende aktuaalsust. (1 p)	Uurimisprobleem ega eesmärk pole selgelt esitatud. (0 p)
Uurimisküsimuste või hüpoteeside sõnastamine	Uurimisküsimused/hüpoteesid lähtuvad probleemist ja eesmärgist, on sõnastatud korrektselt ja arusaadavalt ning on töö meetodikat, mahtu ning allikaid arvestades täidetavad. (1 p)	Uurimisküsimused või hüpoteesid vastavad üldjoontes teadustöö nõuetele, aga ei lähtu piisavalt uurimisprobleemist ja eesmärgist või ei ole täidetavad. (0,5 p)	Uurimisküsimused või hüpoteesid ei vasta teadustöö nõuetele või puuduvad. (0 p)

Teooria (6 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Teooria kui uuringu alus	Uuritavast teemast on antud põhjalik ülevaade, mis annab töö mõistmiseks vajaliku taustainformatsiooni ning toetab uuringut. (2 p)	Uuritavast teemast on antud ülevaade, kuid see ei ole töö teemat ja eesmärki arvestades piisav, asjakohane või selge. Teooria ei toeta uuringut täies mahus. (1 p)	Teooria peatükk puudub või on äärmiselt puudulik. (0 p)
Teoorias kasutatud allikad	Kogu teooria tugineb usaldusväärsetele allikatele. (2 p)	Teooria tugineb valdavalt usaldusväärsetele allikatele. (1 p)	Teooria tugineb suures osas kahtlase usaldusväärsusega allikatele või on allikatega katmata. (0 p)

Teooria teksti sidusus ja allikate lõiming	Põhimõisted on määratletud. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on käsitletud selgelt ja seostatult. (2 p)	Põhimõisted on enamasti määratletud. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on enamasti käsitletud selgelt ja seostatult. (1 p)	Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti ei ole käsitletud selgelt ning seostatult. (0 p)
--	---	---	---

Metoodika esitus (4 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Uurimis-instrumendi ja andmekogumis-meetodite sobivus	On põhjendatud uurimisinstrumendi ja andmekogumismeetodite valikut, usaldusväärust ning sobivust uurimisküsimustele vastamiseks või hüpoteeside tõestamiseks. (1 p)	Uurimisstrateegia ja andmekogumismeetodite valikut, usaldusväärust ning sobivust pole piisavalt põhjendatud. (0,5 p)	Uurimisstrateegia ja andmekogumismeetodid ei sobi uuringu läbiviimiseks/ sobivus ja valik põhjendamata. (0 p)
Uurimisobjekti või valimi kirjeldus	Uurimisobjekt/valim on piisav uurimuse eesmärgi täitmiseks. (1 p)	Uurimisobjekt/valim vastab põhijoontes uurimuse eesmärgile, (0,5 p)	Uurimisobjekt/valim ei vasta uurimuse eesmärgile. (0 p)
Uurimisprotseduuri kirjeldus	Uurimisprotseduur kajastub töös selgelt (selge ülevaade, kuidas läbi viidi) ning võimaldab läbi viia kordusuuringu. (1 p)	Uurimisprotseduur on kirjeldatud arusaadavalt, kuid esineb ebatäpsusi (0,5 p)	Uurimisprotseduur on kirjeldatud pealiskaudselt ja puudulikult. (0 p)
Andmetöötluse protseduuri kirjeldus	Töös on põhjalik andmete analüüsi protseduuri kirjeldus. (1 p)	Andmetöötluse protseduuri kirjeldus on ebaselge või poolik. (0,5 p)	Andmetöötluse protseduuri kirjeldus puudub. (0 p)

Tulemuste esitamine ja analüüs (10 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Tulemuste esitamine	Uurimistulemused on esitatud selgelt lähtudes uurimisküsimustest või hüpoteesidest. (4 p)	Uurimistulemused on esitatud, aga mitte piisavalt seotud uurimisküsimuste või hüpoteesidega. (2 p)	Uurimistulemuste esitus on ebaselge, seos uurimisküsimuste või hüpoteesidega puudulik. (0 p)
Tulemuste visualiseerimine ja näitlikustamine	Uurimistulemuste esitamiseks on kasutatud õppija loodud graafikuid ja diagramme või kvalitatiivse uurimuse puhul tsitaate. (1 p)	Uurimistulemuste esitamine visuaalselt ja näitlikult vastab osaliselt tingimustele. (0,5 p)	Uurimistulemuste visualiseerimine ja näitlikustamine puudub. (0 p)

Tulemuste analüüs (võrdlus teooriaga)	Kõiki olulisemaid uurimistulemusi on tõlgendatud lähtudes teooria peatükist. (2 p)	Uurimistulemusi on küll tõlgendatud, kuid seos teooria peatükiga on puudulik. (1 p)	Uurimistulemusi ei ole tõlgendatud teooria peatükist lähtuvalt. (0 p)
Järeldused ja arutelu	Järeldused ja üldistused on selgelt esitatud ning on analüüsitud nende kehtivust ja rakendatavust. (2 p)	Järeldused ja üldistused on esitatud puudulikult (nt ei selgu nende kehtivus ja rakendatavus). (1 p)	Järeldusi ja üldistusi pole selgelt välja toodud. (0 p)
Töö kokkuvõte	Kokkuvõte vastab nõuetele. (1 p)	Kokkuvõte vastab osaliselt nõuetele. (0,5 p)	Kokkuvõte ei vasta nõuetele. (0 p)

Töö ülesehitus ja vormistamine (6 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Viitamine ja kasutatud allikate vormistus	Viitamine ja kasutatud allikate vormistus vastab juhendile (sh viitamine joonistele ja lisadele). (2 p)	Viitamine ei ole läbivalt korrektne, mitmele allikale pole korrektselt viidatud või on viidatud vaid osadele esitatud tabelitele, joonistele ja lisadele. Kasutatud allikate vormistuses esineb kuni paar viga. (1 p)	Viitamine ja kasutatud allikate vormistus on segane ja ei vasta juhendile. (0 p)
Keelekasutus	Keelekasutus vastab teadustöö põhimõtetele ja nõuetele. Õigekirjavigu on minimaalselt. (2 p)	Keelekasutus vastab üldjoontes teadustöö põhimõtetele ja nõuetele. Esineb õigekirjavigu, kuid need ei häiri teksti lugemist. (1 p)	Keelekasutus ei vasta teadustöö põhimõtetele ja nõuetele. Kirjavead häirivad teksti lugemist. (0 p)
Töö vormistus	Töö vormistus vastab juhendile. (2 p)	Esineb kuni 4 viga. (1 p)	Esineb 5 või enam viga. (0 p)

Punkte kokku:

Küsimused kaitsjale:

Retsensendi hinnang PRAKTILISELE TÖÖLE

Töö teema:

Töö autor:

Retsensent:

Praktiline töö (10 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Praktilise töö teostuse vastavus eesmärgile ja ideele	Praktilise töö teostus vastab täielikult püstitatud eesmärgile ja ideele. Muudatuste korral on need selgelt ja ammendavalt põhjendatud. (4 p)	Praktilise töö teostus vastab osaliselt töö eesmärgile ja ideele. Muudatuste korral on need üldiselt põhjendatud (2 p)	Praktilise töö teostus ei vasta töö eesmärgile ja ideele. (0 p)
Praktilise töö teostus	Praktiline töö on mõtestatud; sisuliselt, tehniliselt ja/või vormiliselt teostuselt suurepärase. (4 p)	Praktilise töö sisulises, tehnilises ja/või vormilises teostuses esineb puudusi. (2 p)	Praktilise töö sisuline, tehniline ja/või vormiline teostus on puudulik. (0 p)
Praktilise töö väärtuslikkus/kasulikkus	Praktiline töö on vajalik ja väärtuslik sihtgrupile, hästi rakendatav. (2 p)	Praktilise töö väärtuslikkuses/rakendatavuses esineb küsitavusi. (1 p)	Praktilisel tööl puudub väärtus, ja/või selle rakendatavus on puudulik. (0 p)

Praktilise töö idee, eesmärk ja teema valiku põhjendus (5 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Töö pealkirja sõnastus ja vastavus töö eesmärgile ja sisule	Töö pealkiri on sõnastatud selgelt ja avab töö sisu. (1 p)	Töö pealkiri vastab osaliselt töö sisule või avab küll töö sisu, ent on sõnastatud puudulikult. (0,5 p)	Pealkiri ei vasta töö sisule. (0 p)
Teema valiku põhjendus	Teema valik on lahti kirjutatud ja põhjendatud. (2 p)	Teema valiku põhjendus on pealiskaudne. (1 p)	Teema valiku põhjendus puudub. (0 p)

Töö idee, vormi ja eesmärgi esitus, töö teostamise põhjendus	Praktilise töö eesmärk, vorm, idee on selgelt esitatud ning selle teostamine hästi põhjendatud (olulisus, väärtuslikkus, kasulikkus, uudsus). (2 p)	Praktilise töö vorm ja idee on esitatud ning selle teostamine põhjendatud, kuid esineb puudujääke. (1 p)	Praktilise töö vorm ja idee sõnastamine ning selle teostamine on puudulik. (0 p)
--	---	--	--

Teoreetilise tausta esitus (5 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Teooria osa maht	Esitatud teooria on piisav ja asjakohane. (2 p)	Teooria on ebapiisav või osaliselt ebaoluline. (1 p)	Teooriat on liiga vähe mõistmaks töö uurimuslikku osa/on esitatud palju asjakohatut materjali. (0 p)
Teorias kasutatud allikad	Teooria lähtub praktilisest tööst, põhimõisted on määratletud. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on käsitletud selgelt ja seostatult. (2 p)	Teooria ei ole täielikult kooskõlas praktilise tööga. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on enamasti käsitletud selgelt ja seostatult. (1 p)	Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti ei ole käsitletud selgelt ning seostatult. (0 p)
Teooria teksti sidusus ja allikate lõiming	Kogu teooria tugineb usaldusväärsetele allikatele. (1 p)	Teooria tugineb valdavalt usaldusväärsetele allikatele. (0,5 p)	Teooria tugineb suure osas kahtlase usaldusväärsusega allikatele või on allikatega katmata. (0 p)

Tööprotsessi esitus (5 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Tööprotsessi kirjeldus	Tööprotsess on etappide kaupa selgelt ja põhjalikult kirjeldatud (töö kavandamine, eelarve, töö tegemiseks vajalikud vahendid, üleskerkinud probleemid ja lahendused jne). (3 p)	Tööprotsess on etappide kaupa kirjeldatud, kuid esineb puudujääke. (1,5 p)	Tööprotsess on kirjeldatud pealiskaudselt või puudulikult. (0 p)
Tööprotsessi toetavate lisamaterjalide esitamine	Tööprotsessi kohta on esitatud asjakohast pildi, videomaterjali ja/või muud tööd toetavat materjali. (2 p)	Tööprotsessi kohta esitatud pildi, video ja muu materjal on ebapiisav (kuigi selle esitamine on töö iseloomust tulenevalt mõistlik ja võimalik). (1 p)	Tööprotsessi kohta ei ole esitatud pildi, video ja muu materjali (kuigi selle esitamine on töö iseloomust tulenevalt mõistlik ja võimalik). (0 p)

Praktilise töö analüüs ja eneseanalüüs (4 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Tööprotsessi analüüs	Töö tulemust on seatud eesmärgist lähtudes ning seoses tööprotsessiga põhjalikult analüüsitud. (2 p)	Töö tulemust on seatud eesmärgist lähtudes ning seoses tööprotsessiga analüüsitud. (1 p)	Töö tulemuse analüüs on pealiskaudne. Puudub selge seos seatud eesmärgi ja tööprotsessiga. (0 p)
Eneseanalüüs	Eneseanalüüs vastab juhendile. (2 p)	Eneseanalüüsis esineb puudujääke. (1 p)	Eneseanalüüs puudub. (0 p)

Töö ülesehitus ja vormistamine (6 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Töö ülesehitus	Töö ülesehitus vastab nõuetele või on muudatused sisuliselt põhjendatud, töö osad on omavahel kooskõlas ja proportsionaalsed. (2 p)	Töö ülesehitus vastab põhijoontes nõuetele. (1 p)	Töö ülesehitus ei vasta nõuetele või on mõni oluline osa puudu. (0 p)
Viitamine ja kasutatud allikate vormistus	Viitamine ja kasutatud allikate vormistus vastab juhendile. (2 p)	Viitamise süsteem pole läbivalt korrektne, mitmele allikale pole korrektselt viidatud või on viidatud vaid osadele esitatud tabelitele/joonistele/lisadele. Allikate vormistuses esineb üksikuid vigu. (1 p)	Viitamine ja kasutatud allikate vormistus on segane ja ei vasta juhendile. (0 p)
Keelekasutus	Keelekasutus vastab teadustöö nõuetele (stiil, aja- ja isikuvormid) Õigekirjavigu on minimaalselt, need ei häiri teksti lugemist. (1 p)	Keelekasutus vastab üldjoontes teadustöö põhimõtetele ja nõuetele. Esineb õigekirjavigu, kuid need ei häiri üldiselt teksti lugemist. (0,5 p)	Keelekasutus ei vasta teadustöö põhimõtetele ja nõuetele. Õigekirjavead häirivad teksti lugemist või takistavad selle mõistmist. (0 p)
Töö vormistus	Töö vormistus vastab juhendile. (1 p)	Esineb kuni 4 viga. (0,5 p)	Esineb 5 või rohkem viga. (0 p)

Punkte kokku:

Küsimused kaitsjale:

Retsensendi hinnang ÕPILASFiRMALE (ÕF)

Töö teema:

Töö autor:

Retsensent:

Tegevuse eesmärgistamine – sissejuhatus (6 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Tegevuse eesmärgistamine	Töö eesmärk on selgelt esitatud nii ÕF kui isikliku arengu vaatepunktist. (2 p)	Töö eesmärk on esitatud ÕF või isikliku arengu vaatepunktist. (1 p)	Töö eesmärk jääb ebaselgeks või on esitamata. (0 p)
Toote/teenuse väärtuslikkus	Toote/teenuse väärtuslikkus on selgelt esitatud, toetudes kirjalikele allikatele ja/või turu-uuringule. (2 p)	Toote/teenuse väärtuslikkus on esitatud, kuid jääb meelevaldseks/ei tugine andmetele. (1 p)	Toote/teenuse väärtuslikkus on ebaselge või esitamata. (0 p)
Missioon	ÕF missioon on selgelt esitatud ja lähtub firma tegevusalast. (2 p)	ÕF missioon on esitatud, kuid selle seotus firma tegevusalaga on kaudne. (1 p)	ÕF missioon on ebaselge või esitamata. (0 p)

Teooria (4 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Teooria kui firma tegevuse tugi	Teoreetiline taust toetab toote/teenuse arendamist ja/või pakkumist ja/või muid ettevõtte otsuseid. (2 p)	Teoreetiline taust on firma tegevusega seotud kaudselt. (1 p)	Teoreetiline taust puudub või on äärmiselt puudulik. (0 p)
Kasutatud allikad	Teooria tugineb usaldusväärsetele allikatele. (2 p)	Teooria tugineb valdavalt usaldusväärsetele allikatele. (1 p)	Teooria tugineb suures osas kahtlase väärtusega allikatele või on allikatega katmata. (0 p)

Tööprotsessi esitus (10 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Tööprotsessi kirjeldus	Ettevõtte tegevusest on esitatud põhjalik ülevaade: 1. meeskonna tööjaotus, 2. toote/teenuse kirjeldus, sihtrühm, vajalikud vahendid ja valmistamise/pakkumise töökäik, 3. turu-uuring,	Tööprotsess annab ettevõtte tegevusest ülevaate, kuid selle esineb mõni puudujääk. (2 p)	Tööprotsessi on kirjeldatud pealiskaudselt või puudulikult. (0 p)

	4. kasumiplaan, 5. vähemalt kahe müügiürituse ülevaade, 6. turunduskanal ja kampaania/tarbijamäng. (4 p)		
Tööprotsessi seos teoriaga	Tööprotsessis kajastuvaid valikuid on põhjendatud teoreetilisest raamistikust lähtuvalt. (2 p)	Tööprotsessis kajastuvate valikute seos teoriaga on kaudne või aimatav. (1 p)	Tööprotsessi ei ole seotud teoreetilise raamistikuga. (0 p)
Tööprotsessi illustreeriv materjal	Toote/teenuse tööprotsessi ilmestav pildijada annab põhjaliku ülevaate toote valmistamisest või teenuse pakkumisest. (2 p)	Tööprotsessi ilmestab pildijada, kuid see ei esita kõiki tööetappe. (1 p)	Pildijada puudub või on äärmiselt puudulik. (0 p)
Raamatupidamine	Majandustegevuse ülevaade (pearaamat, kasumiaruanne, bilanss) on esitatud korrektselt. (2 p)	Majandustegevuse ülevaates on mõni puudus. (1 p)	Majandustegevuse ülevaade on puudulik, sisaldades olulisi vigu. (0 p)

Analüüs (4 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Meeskonnatöö analüüs	Analüüsitakse ÕF kui meeskonnatöö tegevust, tuues esile nii tegevust toetavad kui takistavad asjaolud. (2 p)	Meeskonnatöö analüüs on ühekülgne ja/või pealiskaudne. (1 p)	Meeskonnatöö analüüs puudub. (0 p)
Eneseanalüüs	Eneseanalüüsis vaadeldakse enda panust, arengut ja õpitud oskuseid. (2 p)	Eneseanalüüs ühekülgne ja/või pealiskaudne. (1 p)	Eneseanalüüs puudub. (0 p)

Töö ülesehitus ja vormistamine (6 p)

Kriteerium	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Ei vasta nõuetele
Viitamine ja allikate vormistus	Viitamine ja kasutatud allikate vormistus vastab juhendile. (2 p)	Viitamises ja kasutatud allikate loetelus esineb üksikuid vigu. (1 p)	Viitamine ja kasutatud allikate vormistus ei vasta juhendile. (0 p)
Keelekasutus	Keelekasutus on täpne ja ladus, õigekirjavigu on minimaalselt. (2 p)	Esineb õigekirjavigu, kuid need ei häiri tekstist arusaamist. (1 p)	Keelekasutuses esineb vigu, mis raskendavad tekstist arusaamist olulisel määral. (0 p)
Töö vormistus	Töö vormistus vastab juhendile. (2 p)	Esineb kuni 4 viga. (1 p)	Esineb 5 või enam viga. (0 p)

Punktid kokku (maksimum 30 p):

Küsimused kaitsjale: